VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 32)
z dnia 28 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 32)

28 czerwca 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt opinii dla Komisji Finansów Publicznych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) w zakresie części budżetowych 46, 66, 83 i 85.

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Danuta Muszyńska** kierownik Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, **Małgorzata Mrowiec** i **Elżbieta Walczak** naczelnicy wydziałów Ministerstwa Finansów, **Lech Rejnus** dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami **Beata Elsner-Traczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Ekonomiczno – Finansowym i **Krzysztof Klichowicz** kierownik Sekcji Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Stomatologii w Departamencie Świadczeń Opieki Zdrowotnej Narodowego Funduszu Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Proszę o zajmowanie miejsc. Przepraszam za zmianę terminu posiedzenia, ale jesteśmy w dość trudnym okresie organizacyjnym w Sejmie. Mają na to wpływ ograniczenia lokalowe. W związku z tym, dzisiaj spotykamy się na Sali Kolumnowej.

Mamy do rozpatrzenia końcówkę wczorajszego posiedzenia Komisji polegającą na rozpatrzeniu projektu opinii Komisji dla Komisji Finansów Publicznych, dotyczącą Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. w zakresie części budżetowych 46, 66, 83 i 85. Następnie zakończę to posiedzenie i otworzymy nowe posiedzenie Komisji dotyczące informacji Ministra Zdrowia oraz zaproszonych gości na temat medycyny rodzinnej. Przypomnę, że w tym roku obchodzimy rocznicę powstania stowarzyszenia medycyny rodzinnej. Od tego czasu medycyna rodzinna w Polsce rozwija się z różnym skutkiem. Chcielibyśmy się dowiedzieć, jaki jest obecny etap, bo medycyna rodzinna weszła w wiek dojrzałości i po początkowej euforii entuzjazm przygasł. Chcielibyśmy więc się dowiedzieć ze strony ministerstwa i zaproszonych gości, którzy reprezentują stowarzyszenia związane z medycyną rodzinną, czy są perspektywy dla tej dziedziny medycyny, dla tych specjalizacji, czy też – niestety – od jakiegoś czasu następuje odwrót od medycyny rodzinnej. Przypomnę, że dzisiaj o medycynie rodzinnej wspomina coraz mniej aktów prawnych. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że jest kworum. Przypominam, że wczoraj Komisja wysłuchała Sprawozdania dotyczącego wykonania budżetu państwa za rok 2011 r. – pan minister Rzemek był łaskaw przedstawić to Sprawozdanie. Dodatkowe sprawozdanie przedłożyła pani rzecznik praw pacjenta. Wysłuchaliśmy również przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, który wniósł uwagi do wykonania budżetu. Przeprowadziliśmy dyskusję, wybraliśmy posła, który będzie przedstawiać nasze sprawy przed Komisją Finansów Publicznych – przypomnę, że został nim pan poseł Andrzej Orzechowski, za co mu jeszcze raz dziękuję. W związku z tym, proszę pana posła o zabranie głosu i przedstawienie wniosków dotyczących wczorajszego posiedzenia. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wczoraj została przestawiona wyczerpująca informacja na temat wykonania budżetu w częściach związanych ze zdrowiem. Może krótko podsumuję.

Jeśli chodzi o budżet, wydatki tak naprawdę występowały w trzech obszarach: w części 46 – Zdrowie, obsługiwanej głównie przez Ministerstwo Zdrowia, u Rzecznika Praw Pacjenta i w zakresie – dochody i wydatki wojewodów. Natomiast w pozostałym zakresie następowały wydatki na ochronę zdrowia z Funduszu Pracy, a także były ulokowane środki w rezerwie celowej oraz prowadzona była tak zwana gospodarka pozabudżetowa. Łącznie wydatki na zdrowie wyniosły 9.051.000 tys. zł, a składa się na to: część 46 – jak powiedziałem – z 4.524.000 tys. zł, 3.828.500 tys. zł w budżetach wojewodów, prawie 7000 tys. zł Rzecznika Praw Pacjenta i Fundusz Pracy – 691.500 tys. zł. Łącznie było to o ponad 600.000 tys. zł więcej niż w roku 2010.

Wczoraj była też mowa o gospodarce pozabudżetowej, o Profilaktycznym Domu Zdrowia w Juracie, który zakończył rok z wypracowanym zyskiem. Także Agencja Oceny Technologii Medycznych zakończyła rok dodatnim wynikiem finansowym.

Jeśli chodzi o kwestie pojawiające się w raporcie NIK-u, a szczególnie dotyczące uwag końcowych i wniosków odnośnie do gospodarki finansowej u Rzecznika Praw Pacjenta – w moim przekonaniu – należy się zgodzić z tymi wnioskami, chociażby z postulatem ograniczenia wydatków związanych używaniem samochodów prywatnych do celów służbowych czy zawieraniem umów zlecenia, które noszą znamiona umów o prace, a także przyjrzenia się zasadności zawierania umów cywilnoprawnych z etatowymi pracownikami biura. Poza tym Najwyższa Izba Kontroli wykazywała nieprawidłowości dotyczące chociażby przekazywania dotacji jednostkom samorządu terytorialnego, w ramach programu wsparcia na ten cel – według NIK-u pewne cele, na które były wydatkowane środki, nie były zawarte w programie. Natomiast, według Ministerstwa Zdrowia, były – a także nieprawidłowości związane z finansowaniem w ramach programu profilaktycznego świadczeń, które nie były w wykazie świadczeń gwarantowanych. Według NIK-u, wydatki na ten cel nie miały podstawy prawnej, natomiast, według Ministerstwa Zdrowia, jest odrębna podstawa prawna. W moim przekonaniu, nawet jeśli od strony czysto formalnej Najwyższa Izby Kontroli i Ministerstwo Zdrowia są w sporze, natomiast od strony merytorycznej nie ma wątpliwości odnośnie do tego, że te zadania powinny być realizowane, i należy je realizować, trzeba tak dostosować przepisy, żeby nie było w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Reasumując, chciałbym powiedzieć, że wydatki w ochronie zdrowia w 2011 r. były łącznie wyższe o ponad 600.000 tys. zł. Nastąpiła wyraźna poprawa realizacji wydatków w stosunku do poprzednich lat. Uporządkowano planowanie dochodów i inwestycji wieloletnich, zwiększono także efektywność i wydatki na programy profilaktyki zdrowotnej i świadczenia wysokospecjalistyczne. Ministerstwo Zdrowia i jednostki mu podległe w miarę szybko reagują na wnioski pokontrolne NIK-u i dostosowują gospodarkę finansową do norm prawnych.

Jeśli chodzi o fundusz hazardowy, rzeczywiście pojawiła się negatywna ocena Najwyższej Izby Kontroli, jednak – w moim przekonaniu – należy jeszcze dać czas temu funduszowi. Warto wspomnieć, że umowy były zawarte na ponad 3000 tys. zł, same wydatki, przy wpływach 20.000 tys. zł, rzeczywiście były nieznaczne, ale może należy się jeszcze przyjrzeć, jak będzie realizowany budżet 2012 r., a następnie 2013 r. i być może wtedy wyciągać wnioski odnośnie do dalszego funkcjonowania i zasadności utrzymywania tego funduszu.

Przygotowałem projekt opinii pozytywnej i przyjęcie takiej opinii rekomenduję Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos tytułem uzupełnienia lub wniesienia uwag do przedstawionej propozycji sprawozdania Komisji dla Komisji Finansów Publicznych? Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos w tej materii?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że wniosek, który jest tu formułowany, mówi o pozytywnym zaopiniowaniu wykonania ustawy budżetowej na rok 2011. Ja jednak będę drążył ten temat. Uważam, że chociażby z powodu nieprawidłowości w finansowaniu programów terapeutycznych bez podstaw prawnych czy spraw związanych z programami wieloletnimi, które się ciągną, a także niepewnego i dziwnego losu rezerwy celowej nr 49 oraz ze względu na Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych – co dla mnie jest karygodne, ponieważ podobne argumenty, jakie pan poseł przedstawiał, jeżeli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, że trzeba dać mu szansę, wybrzmiały dokładnie rok temu – zgłaszam wniosek przeciwny, a więc przeciw udzieleniu absolutorium i przyjęciu tego Sprawozdania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem Sprawozdania i opinii w tej treści, jaką zgłosił pan poseł Orzechowski? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że Komisja, przy 14 głosach za i 6 przeciw, przyjęła Sprawozdanie. Rozumiem, że pan poseł Orzechowski otrzymuje pełnomocnictwo Komisji Zdrowia do reprezentowania wniosków z rozpatrzenia przez Komisję wykonania budżetu za okres od stycznia do grudnia 2011 r. przed Komisją Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy ten punkt, ogłaszam minutową przerwę. Za minutę przystąpimy do realizacji drugiego punktu, związanego z medycyną rodzinną. Dziękuję bardzo.